

## 7.2 SOUDNÍ ŘEŠENÍ SPORŮ V SOUKROMÉM A VEŘEJNÉM PRÁVU

### ŘEŠENÍ SPORŮ V SOUKROMÉM PRÁVU PODLE OSŘ

**Žaloba na určení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku** je žalobou **určovací** a jako nástroj soudní ochrany člena spolku před rozhodnutím orgánu spolku je **tradiční součástí českého právního řádu**. Byla obsažena i v zákoně č. **83/1990** Sb., o sdružování občanů. Přijetím zákona č. **89/2012** Sb., občanského zákoníku (ObčZ) však došlo k několika **podstatným změnám** v této oblasti, které do jisté míry **změnily charakter** dosavadního postupu v těchto situacích a uplatňování tohoto práva v praxi.

Důležité je upozornit, že zde **proti právu člena na soudní ochranu** před rozhodnutími orgánů spolku, **stojí** v ústavní rovině garantovaná **ochrana vnitřní autonomie spolku**, která spočívá v převážné **nemožnosti soudu zasahovat do činnosti spolku**. Proto je vždy rozhodování o těchto žalobách ze strany soudů vedeno individuálně a s důrazem na konkrétní okolnosti dané situace. Často tedy byly tyto žaloby zamítány odmítány z důvodu nesprávně formulovaného petitu, tj. návrhu na rozhodnutí soudu. Viz judikatura níže.

**ObčZ se věnuje určení neplatnosti** rozhodnutí orgánu spolku v ustanoveních § **258 až 261**; dílčím otázkám spadajícím do této obecnější kategorie však věnuje i zvláštní úpravu, jako tomu je například v případě § **242**.

V § **258** je uvedeno následující: „*Každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.*“

**Právo domáhat se** určení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku je tak vedle takovými rozhodnutím postiženého člena **přiznáno i tomu, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany**. Toto je jedna z podstatných změn od úpravy předchozí a reflektuje **kritérium naléhavého právního zájmu**.

Vymezen je zde i požadavek na vyčerpání opravných prostředků v rámci spolku. Podle literatury, soudy zaujaly v rámci své rozhodovací praxe ještě za účinnosti zákona o sdružování občanů postoj, kdy **soudní ochrana nastupuje až v momentě předchozího vyčerpání opravných prostředků v rámci spolku**, což ObčZ převzal i pro **speciální ustanovení** v této oblasti, jak mj. dokazuje citované ustanovení § **242** v podobě možnosti **podat žalobu až proti konečnému rozhodnutí o vyloučení člena** dosaženého v rámci příslušných orgánů spolku.

§ **259** jsou vymezeny subjektivní a objektivní lhůty a zní: „*Právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.*“

§ **260** obsahuje kritérium závažných právních následků. To potvrzuje judikaturou zaujaté pojetí, že žaloba v sobě obsahovala i před ObčZ **naléhavý právní zájem**, a to i proto, že se jednalo o **jedinou možnost soudní ochrany** členů před takovými rozhodnutími. V případě závažných právních následků se jedná o vymezení s výraznou mírou obecnosti. Obecnost však zde není na škodu, naopak znamená, že v konkrétních případech bude soud detailně posuzovat konkrétní okolnosti soud a bude zde prostor pro vznik **judikaturou vymezených následků**, jež mohou být považovány za tyto **závažné právní následky**. Zákon v § 260 říká:

„(1) Soud **neplatnost rozhodnutí nevysloví**, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo **závažné právní následky**, a je-li v **zájmu spolku hodném právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit**.

(2) Soud **neplatnost rozhodnutí nevysloví ani tehdy**, bylo-li by tím **podstatně zasaženo do práva třetí osoby nabytého v dobré víře**. Soud v řízení postupuje podle občanského soudního řádu.“

V § 261 pak přistupuje nárok člena na **přiměřené zadostiučinění**, a to v případě, kdy **spolek porušil** základní členské právo člena **závažným způsobem**.

Řízení probíhá podle **Občanského soudního řádu č. 99/1963 Sb. (OSŘ)** u **obecných soudů**. V **první instanci** rozhodující **okresní soudy** a v druhé **instanci krajské soudy**. Po rozhodnutí soudu II. instance je možné podat **dovolání k Nejvyššímu soudu (NS) v Brně**.

Jak je uvedeno v další kapitole např. **FIFA** v případě přenesení sporu na **půdu civilního soudu** okamžitě **ukončuje řízení uvnitř sportovního odvětví** fotbalu. Podobně k věci přistupuje i **CAS**.

### **Nutné podmínky pro využití soudní ochrany**

**Členství ke spolku**, proti kterému směřuje žaloba, tzv. **aktivní legitimace**. Aktivně legitimován k použití prostředku zakotvené soudní ochrany je pouze člen spolku, jehož rozhodnutí je napadáno nebo člen spolku, který na tom má zájem hodný ochrany.

**Vyčerpání opravných prostředků uvnitř spolku**. Je-li ve stanovách zakotven opravný prostředek, jímž se může člen domáhat přezkumu rozhodnutí, které je podle něho v rozporu se stanovami, předpisy či zákonem, **musí nejprve využít tento opravný prostředek**. Neučiní-li tak a podá žalobu, soud řízení zastaví podle § 104 OSŘ a rozhodne o postoupení věci orgánu spolku.

**Dodržení lhůt**. Lhůta **subjektivní** do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět. A **objektivní** nejpozději však do jednoho roku od **přijetí rozhodnutí**. Uvedené lhůty jsou lhůtami **prekluzivními**, to znamená, že po jejich uplynutí právo zaniká a již ho **nelze uplatnit**.

**Omezení petitu**. S vědomím autonomie spolků je omezen petit (rozhodnutí) a to na **neplatnost rozhodnutí**. Soud **neplatnost nevysloví**, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo **závažné právní následky**, a je-li v **zájmu spolku hodném právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit**. Soud **neplatnost rozhodnutí nevysloví ani tehdy**, bylo-li by tím **podstatně zasaženo do práva třetí osoby nabytého v dobré víře**.

**Zákon a dobré mravy**. Zákonem se rozumí nejen ObčZ ale i další předpisy v síle zákona. Právě zde se dostávají do hodnotícího kritéria i **dobré mravy**. Obsahově může jít o **nepřiměřenou sankci, vysoký členský příspěvek** se snahou vypudit člena ze spolku apod.

### **Zásadní judikatura soukromého práva pro oblast sportu (ÚS, NS)**

Celou kapitolou se prolíná **povzdech nad chabou úpravou sportu v právním řádu ČR** a tím **právní nejistotou** sportovních subjektů, jejich postavení a soudní ochrany. K soudům se tak

dostávají případy, které **nelze opřít** o jasná a známá obecná pravidla a řadu sporů nakonec končí u dovolacího Nejvyššího soudu, jako **konečné právní instituce**.

Již zrušený **Zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů**, který právně zastřešoval oblast spolků (sdružení) se v roce 2010 dočkal důkladného zpracování dosavadních poznatků právní vědy a praxe včetně judikatury v publikaci JUDr. Petra Černého, Ph.D. s názvem **Komentář k zákonu o sdružování občanů**.

Další **cennou publikací** je poslední zpracování soudní judikatury týkající se sportovních subjektů. V roce 2011 knižně i v elektronické podobě vyšla kniha s názvem **Přehled judikatury – Soudní ochrana člena spolku, církve a politické strany** pod autorizací trojice právníků Ludvík David, Jana Bílková, Martina Podivínová.

Dá se říci, že lenost zákonodárců při řešení sportovně právní problematiky nahradili soudci svými rozhodnutími, a to zejména u **Nejvyššího soudu** ve formě **platné a závazné judikatury**. Ostatně jdou v posledních letech **cestou stejnou**, jak na úrovni EU soudci SDEU, kteří svými rozhodnutími doslova **revolučně zasáhli** do jednotlivých sportovních disciplín. Pro cennost této judikatury si některá rozhodnutí přiblížíme. **Podle nejnovější judikatury** se ustálilo několik **zásadních názorů na rozsah a poskytování soudní ochrany členů spolků**:

**Rozsudek NS sp. zn. 28 Cdo 4380/2011**, ze dne 14.3.2012 / **Zásahy soudu do spolkové autonomie**. Možnost soudu zasahovat do spolkové autonomie se vztahuje na případy, kdy rozhodnutí spolkového orgánu odporuje zákonu či stanovám, popř. jiným interním předpisům sdružení. Je-li rozhodnutí orgánu sdružení založeno na výkladu smlouvy a jejích ustanovení, a tato interpretace se jeví být nesprávná, pak je nutno připustit oprávněnost soudní intervence, neboť přezkum těchto otázek příslušným spolkovým orgánem může mnohdy vykazovat prvky nezákonnosti.

**Rozsudek NS sp.zn. 28 Cdo 2304/2011**, ze dne 14.9.2011 / **Členství v občanském sdružení / spolku**. Za rozhodnutí orgánu občanského sdružení podle § 15 odst. 1 zákona č. 83/1990 Sb. nelze bez dalšího pokládat jakékoli rozhodnutí, učiněné při činnosti sdružení. Má-li se člen sdružení oprávněně domáhat soudní ochrany proti němu, je především třeba, aby takové rozhodnutí zasáhlo do jeho práv; intenzitu takového zásahu je nutné posuzovat – vzhledem k zásadě spolkové autonomie – zdrženlivě, se zřetelem ke konkrétním okolnostem případu. Není zpravidla přípustné, aby bylo členství v občanském sdružení ukončeno vyloučením člena bez uvedení důvodu. Jestliže stanovy občanského sdružení takovou možnost připouštějí, dostávají se v této části (což platí i pro právní úkon vyloučení člena) do rozporu s právem svobodně se sdružovat (čl. 20 odst. 1 Listiny základních práv a svobod).

**Rozsudek NS sp. zn. 28 Cdo 2306/2008**, ze dne 19. 11. 2008 / **Za rozhodnutí orgánu občanského sdružení podle § 15 odst. 1 zákona č. 83/1990 Sb. nelze bez dalšího pokládat jakékoli rozhodnutí, učiněné při činnosti sdružení / spolku**. Má-li se člen sdružení oprávněně domáhat soudní ochrany proti němu, je především třeba, aby takové rozhodnutí zasáhlo do jeho práv; intenzitu takového zásahu je nutné posuzovat (vzhledem k zásadě spolkové autonomie) zdrženlivě, se zřetelem ke konkrétním okolnostem případu. Měl-li by soud přezkoumávat ve dvouinstančním řízení například každé rozhodnutí o schválení přestupu sportovce mezi kluby sportovního svazu – a přestupů je v každém přestupním termínu většího svazu třeba i několik set, pak by se stal soud jakýmsi dozorcem nad spolkovým děním, což je krajně nežádoucí a z pohledu čl. 20 odst. 1, 3 Listiny základních práv a svobod i protiústavní.

**Rozsudek NS sp. zn. 28 Cdo 4852/2009** z 17. 3. 2010 / Naproti tomu **rozhodnutí o finančně citelné pokutě**, uložené členu spolku (sportovnímu klubu) jako disciplinární sankce, se soudnímu přezkumu nevyhne.

**Rozsudek NS sp.zn. 28 Cdo 2976/2010**, ze dne 14.12.2010 / **Členství v občanském sdružení**. Není zpravidla přípustné, aby bylo členství v občanském sdružení ukončeno vyloučením člena bez uvedení důvodu. Jestliže stanovy občanského sdružení takovou možnost připouštějí, dostávají se v této části, což platí i pro právní úkon vyloučení člena, do rozporu s právem svobodně se sdružovat (čl. 20 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Stanovy občanského sdružení podle zákona č. 83/1990 Sb., mají dosah jednak veřejnoprávní, jednak interní tím, že upravují vnitřní strukturu sdružení a zásady spolkového života.

**Rozsudek Městského soudu v Praze zastavil soutěže mládeže v ČSLH**

<https://www.sport.cz/plus/clanek/1139653-antos-ted-uz-si-hokejovy-svaz-asi-vedomil-jakou-blbost-udelal-tam-musi-byt-mumraj.html#hp-sez>

### **Závěr**

Připuštění určité intervence státu do interní spolkové oblasti bylo nutné, neboť by jinak mohlo docházet ke **svévolnému rozhodování orgánů spolku** a tím i k výraznému porušování práv fyzických či právnických osob, jež jsou jeho členy a kterým může být takto způsobena osobní či majetková újma.

Má-li se člen spolku **oprávněně domáhat** soudní ochrany proti němu, je především třeba, aby takové rozhodnutí **zasáhlo do jeho práv**; **intenzitu** takového zásahu je nutné posuzovat, vzhledem k zásadě spolkové autonomie, **zdrženlivě**, se **zřetelem ke konkrétním okolnostem** případu.

Řečeno v intencích starořímských právních zásad, dění uvnitř spolků je třeba zvenčí, ze strany soudů, posuzovat v duchu sentence „**minima non curat praetor**“, česky „**maličkostmi se soudce nezabývá**“.

**ObčZ** na popsany výklad nepřimo navazuje, když **minimálním předmětem** soudního přezkumu spolkových rozhodnutí mají být rozhodnutí o vyloučení člena (§ 242) a rozhodnutí členské schůze (§ 258).

### **ŘEŠENÍ SPORŮ VE VEŘEJNÉM PRÁVU PODLE SŘS**

Ze soukromoprávního pojetí spolků vyplývá, že rozhodování jeho orgánů tedy **není rozhodováním orgánů veřejné moci**, není ani **rozhodnutím správního orgánu** a **nelze** ho přezkoumávat ve **správním soudnictví**.

V případě, že se však **sportovní subjekt** (hráč/podnikatel, klub/spolek nebo klub/obchodní společnost) dostanou **do sporu se státem**, resp. jeho **správním orgánem** podle **práva veřejného** (finančním ve věcech daní, správním ve věcech správních) jsou samozřejmě **povinni** tento spor řešit na půdě **správního soudnictví** podle **Soudního řádu správního č. 303/2011 Sb.** účinného od 1. 1. 2012. (SŘS) a následně před soudy v právu veřejném. **V první instanci** rozhodují **krajské soudy** (8 viz struktura soudů) v oddělení správního soudnictví a **ve druhé instanci Nejvyšší správní soud** (NSS) v Brně.

Na rozdíl od řízení civilního již **nelze proti rozhodnutí druhé instance (NSS) podat dovolání** k Nejvyššímu soudu (NS), jako v řízení občanskoprávním. V případě problematiky daňové však soudnímu řízení předchází dvouinstanční řízení s orgánem **ministerstva financí, okresním finančním úřadem** v místě trvalého bydliště nebo sídla firmy a **ve druhé** odvolací instanci s **nadřazeným finančním ředitelstvím** sídlícím v jednotlivých krajích ČR.

V období posledních deseti let došlo v oblasti postavení profesionálů v oblasti **smluvní a postavení sportovce** (civilního práva Občz vs. ZP) a následně v oblasti **daňové** (veřejného práva finančního) k **neuvěřitelné názorové různosti**. Tuto problematiku vystihují nejlépe dva **zásadní judikáty NSS**, které ovlivnily jak postavení profesionálních sportovců v ČR a tak jejich zdanění.

Jsou jimi Rozsudek NSS ze dne **29. listopadu 2011** sp. zn. **2 Afs 16/2011** a Rozsudek NSS (Lafata) sp.zn. **6 Afs 278/2016-54** ze dne **13.7.2017**.

### **Zásadní judikatura veřejného práva pro oblast sportu (NSS)**

Právní věta / NSS čj. **8 Afs 56/2010-73** ze dne **21. 09. 2011**

Příjem z poplatku za odstřel zvěře s doprovodem dle § 32 odst. 5 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, nemůže být považován za příjem z podnikání či jiné samostatné výdělečné činnosti dle § 7 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ale je třeba jej považovat za tzv. další příjem podle § 10 tohoto zákona.

Právní věta / NSS čj. **2 Afs 22/2012-31** ze dne 01.08.2012

Poskytuje-li sportovní klub svému profesionálnímu hráči **nepeněžní plnění**, které mu **fakturuje** jako osobě samostatně výdělečně činné, a to bez jakékoliv bližší specifikace, **nelze vyloučit**, aby hráč **zpětně toto plnění fakturoval klubu** a mezi ním a klubem následně došlo **k započtení pohledávek**. Pokud totiž správce daně uznal tento příjem daňového subjektu (hráče), nemůže s ohledem na specifika profesionálního sportu bez dalšího vyloučit i tomu **odpovídající výdaj** ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.

Právní věta / NSS čj. **2 Afs 16/2011-78** ze dne **29.11.2011**

<https://iudictum.cz/16370/2-afs-16-2011-78>

**Činnost profesionálního sportovce není** jednoduše **podřaditelná** pod pojem „závislá práce“ ve smyslu § 2 odst. 3 zákoníku práce z roku 2006. **Není proto protiprávní uzavírání i jiných než pracovních smluv mezi sportovci a jejich kluby**. Z daňového hlediska může sportovec působit též jako **osoba samostatně výdělečně činná**. Nelze vyloučit, aby hráč **zpětně toto plnění fakturoval klubu** a mezi ním a klubem následně došlo **k započtení pohledávek**. Pokud totiž správce daně uznal tento příjem daňového subjektu (hráče), nemůže s ohledem na specifika profesionálního sportu bez dalšího vyloučit i tomu **odpovídající výdaj** ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.

NSS **6 Afs 278/2016-54** ze dne **13.7.2017** – Lafata

<https://www.epravo.cz/top/clanky/zdanovani-prijmu-profesionalnich-sportovcu-ve-svetle-nejnovější-judikatury-pripad-davida-lafaty-106261.html>

[http://nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2016/0278\\_6Afs\\_1600054\\_20170713120006\\_prevedeno.pdf](http://nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2016/0278_6Afs_1600054_20170713120006_prevedeno.pdf)

**Právní věta:** Samostatnou činnost profesionálního sportovce **je možné vykonávat** buďto jako **živnostenské podnikání**, nebo jako **nezávislé povolání**. Pokud daňový subjekt vykonává činnost profesionálního fotbalového hráče jako živnost na základě příslušného

živnostenského oprávnění, příjmy z této činnosti představují příjmy ze živnosti dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.

### **Řízení před orgány finanční správy**

Finanční úřad pro Jihočeský kraj doměřil profesionálnímu fotbalistovi Lafatovi za zdaňovací období let 2011 až 2013 daň z příjmů. Posoudil je jako příjmy z výkonu nezávislého povolání ve smyslu ustanovení § 7 odst. 2 písm. b), u nichž je možné uplatnit **paušálně** vynaložené náklady ve výši **40 %** z příjmů. Dle názoru správce daně realizoval svou činnost v rámci fotbalového týmu, tedy **sportovního kolektivu**, a **nejednalo se tak o činnost výkonných sportovců** provozovanou samostatně. Neuznal část paušálně vynaložených nákladů uplatněných ve výši **60 %** příjmů. **Odvolání** Lafaty proti platebním výměrům správce daně **Odvolací finanční ředitelství zamítlo** a shodně se správcem daně dospělo k závěru, že činnost sportovce jakožto profesionálního hráče fotbalu **nenaplňuje znaky živnosti**.

### **Řízení před krajským soudem**

Lafata proti předmětným rozhodnutím podal tři samostatné žaloby, které Krajský soud v ČB spojil ke společnému řízení a jako nedůvodné je **zamítl**. Krajský soud předně činnost hráče **neposoudil jako činnost samostatnou**, neboť **není** s ohledem na obsah smluv takovouto **samostatností vybaven**, stejně tak tuto činnost **nevykonává vlastním jménem**, neúčastní se sportovní činnosti **pod svým jménem**, ale pod jménem sportovního klubu. Fotbalový hráč rovněž **neodpovídá za výsledky své činnosti**, když odpovědnost za jednání fotbalisty je přenášena na profesionální sportovní klub.

### **Kasační stížnost**

Lafata napadl Rozsudek KS kasační stížností. Zejména napadl závěr o nesamostatnosti. Naplnění znaku samostatnosti měla dokládat také skutečnost, že **správce daně nezpochybil účtování daně z přidané hodnoty za předmětnou činnost**, přičemž **nezbytným předpokladem pro účtování této daně je výkon samostatné ekonomické činnosti**. Dle přílohy č. 4, bodu 74. **nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností**, je obsahem náplně činnosti „Provozování tělovýchovných zařízení a organizování sportovní činnosti“ **mimo jiné též činnost výkonných sportovců**, případně rozhodčích, provozovaná samostatně a za účelem dosažení zisku. Uvedené nařízení přitom nerozlišuje mezi činností výkonného sportovce v individuálním a kolektivním sportu, jak učinilo finanční ředitelství.

V posuzovaném případě byla tedy předmětem sporu otázka, zda příjmy profesionálního fotbalisty z výkonu činnosti na základě uzavřených smluv představují příjmy z **podnikání** – ze živnosti dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b); nebo příjmy z **jiné samostatné výdělečné činnosti** – **příjmy z výkonu nezávislého povolání**, které není živností ani podnikáním podle zvláštních předpisů dle ustanovení § 7 odst. 2 písm. b) zákona o daních z příjmů.

Podle **stávající judikatury** platí, že činnost profesionálních sportovců je **natolik nejasněná** a právně v podstatě **neupravená**, že nabízí relativní **smluvní volnost** v tom smyslu, že hráčská činnost pro sportovní klub může být smluvně zakotvena jak formou **samostatné výdělečné činnosti**, tak formou **pracovní smlouvy**, proto je vždy třeba dle názoru soudu vycházet z obsahu smlouvy, na jejímž základě je činnost vykonávána.

Při posouzení předmětných smluv dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že Lafata vykonává činnost fotbalového hráče jako **samostatnou výdělečnou činnost**.

**Daňové předpisy** naproti tomu **kogentně stanoví režim zdanění jednotlivých samostatných výdělečných činností**, a to s ohledem na charakter vykonávané činnosti. Legální **definici**



nezávislého povolání ani **výčet činností**, které pod daný pojem spadají, **žádný právní předpis neobsahuje**. Aby byla určitá činnost živností, je nutné kumulativní naplnění podmínek dle ustanovení § 2 živnostenského zákona. Jednotlivé znaky živnosti nejsou dle názoru Nejvyššího správního soudu v případě profesionálního fotbalového hráče naplněny v „čisté“ podobě. Právní úprava **připouští** činnost výkonného sportovce živnostenským způsobem, **aniž by výslovně odlišovala činnost v individuálním a kolektivním sportu**.

Nejvyšší správní soud po přezkoumání kasační stížnosti dospěl k závěru, že kasační stížnost byla v daném případě **důvodná** a uzavřel, že **pokud je s ohledem na nejasnost právní úpravy v zásadě možné vykonávat samostatnou činnost profesionálního sportovce dle ustanovení § 7 zákona buďto jako živnostenské podnikání, nebo jako nezávislé povolání, nelze** za daného právního stavu daňový subjekt **nutit**, aby zvolil ten způsob, který je **vhodnější** z hlediska fiskálních zájmů státu. Pokud Lafata vykonával činnost profesionálního fotbalového hráče jako živnost **na základě příslušného živnostenského oprávnění**, příjmy z této činnosti představují příjmy ze živnosti dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o daních z příjmů.

### **Závěr**

Generální finanční ředitelství v návaznosti na předmětný rozsudek zveřejnilo na svých webových stránkách oficiální komuniké. Finanční správa přizpůsobila svoji **správní praxi** při zdaňování profesionálních sportovců zejména v tzv. „**kolektivních**“ sportech (fotbal, hokej, házená apod.), tj. bude vycházet ze skutečnosti, že **činnost profesionálního sportovce lze vykonávat dle ustanovení § 7 zákona o daních z příjmů buďto jako živnost, na základě příslušného živnostenského oprávnění**, kdy příjmy z této činnosti představují příjmy ze živnosti dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o daních z příjmů, u nichž lze uplatnit podle ustanovení § 7 odst. 7 tohoto zákona výdaje ve výši **60 %** z příjmů, **nebo jako nezávislé povolání**, tj. činnost je vykonávána **bez živnostenského oprávnění**, kdy příjmy z této činnosti představují příjmy dle ustanovení § 7 odst. 2 písm. c) zákona o daních z příjmů, u nichž lze uplatnit podle ustanovení § 7 odst. 7 tohoto zákona výdaje ve výši **40 %** z příjmů.

Na **průlomové Rozhodnutí NSS** z roku **2017** okamžitě reagoval nejen **FAČR**, ale i státní orgány jako **GFŘ** či **živnostenské úřady**. Tento příběh **výstižně ukazuje na stav**, který zde panuje. FAČR jednala koncem roku 2017 s Generálním finančním ředitelstvím (GFŘ) o **charakteru činnosti fotbalových rozhodčích** a s tím související možnosti uplatnění výdajového paušálu **60 %** jako svobodného povolání s vydaným živnostenským listem.

**GFŘ** následně vydalo dne **23.2.2017** k této věci stanovisko z něhož vyplývá, že činnost rozhodčího FAČR **nelze dle GFŘ považovat za živnost**.

Dne **13.7.2017** vydal NSS Rozhodnutí ve věci zdanění fotbalisty Davida Lafaty (6 Afs 278/2016-54), ve kterém se zabýval posouzením možnosti poskytování činnosti **výkonného sportovce** živnostenským způsobem. Z uvedeného Rozhodnutí jednoznačně vyplývá možnost poskytovat služby podle Živnostenského zákona, kde podle **přílohy č. 4, bodu 74. nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností**, je obsahem náplně živnosti **volné** „Provozování tělovýchovných zařízení a organizování sportovní činnosti“ mimo jiné též **činnost výkonných sportovců, případně rozhodčích**, provozována samostatně za účelem zisku. Příjmy plynoucí z této činnosti se tedy zdaňují jako příjmy ze živnostenského podnikání s možností uplatňovat výdaje procentem z příjmů dle §7 odst.7 ZDP ve výši 60%.

Co dodat?

Asi to, že **nejistota** v této oblasti **zapustila své kořeny...**