

## 4.7 RELATIVNÍ MAJETKOVÁ PRÁVA / ODPOVĚDNOST A NÁHRADA ŠKODY

### ODPOVĚDNOST

Pokud někdo porušením svých povinností **způsobí jinému majetkovou škodu či jinou újmu** (např. poškození dobré pověsti, ublížení na zdraví apod.), **měl by ji pochopitelně také napravit.**

Úkolem ObčZ je pro tyto případy **nastavit jasná pravidla**, podle kterých bude možné určit zejména, **kdo, jakým způsobem**, popř. **v jaké výši** má k této nápravě dojít. Výsledkem by přitom mělo být co **nejúplnější uspokojení poškozeného**, tedy vyvolání takového stavu, jako by ke vzniku újmy vůbec nedošlo. ObčZ se této problematice věnuje v části § 2894 – § 2990.

#### Všeobecná prevenční povinnost

**Princip prevence** podle ObčZ je jedním z **nejefektivnějších mechanismů** obecného práva. Vychází z § 2900 a násl. ObčZ od jeho účinnosti **1. 1. 2014**, když tento § zní:

*„Vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného“.*

**Zpřísnění** (resp. upřesnění) **prevenční povinnosti** přinesl i **ObčZ**, když v § 5 stanoví, že:

*„Kdo se veřejně nebo ve styku s jinou osobou přihlásí k odbornému výkonu jako příslušník určitého povolání nebo stavu, dává tím najevo, že je schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním nebo stavem spojena. Jedná-li bez této odborné péče, jde to k jeho tíži.“*

### NÁHRADA ÚJMY

#### Majetková újma (škoda)

Škoda představuje jakoukoli **ztrátu na majetku**. Nejedná se přitom pouze o škodu skutečnou (výše, o kterou se hodnota majetku snížila), ale i o **ušlý zisk** (výše, o kterou se hodnota majetku nezvýšila, ačkoliv měla).

Pokud někdo jinému **poškodí vozidlo**, se kterým dotýčný podniká, uhradí mu nejenom **náklady na jeho opravu**, ale i **ztrátu na zisku**, o který v důsledku nepojízdnosti vozidla přišel.

Za vzniklou škodu je zpravidla **odpovědný ten, kdo ji způsobil** – tzv. **škůdce**. ObčZ důsledně **rozlišuje** podmínky náhrady škody s ohledem na to, kterou ze svých povinností škůdce porušil, tedy zda porušil povinnosti vyplývající **ze zákona, smlouvy, či dobrých mravů** (§ 2909-2913).

Pokud někdo vlivem **nepřiměřené rychlosti** poškodí cizí vozidlo, jde o škodu způsobenou **porušením zákona**. Naproti tomu, pokud někdo **včas nedodá** svému obchodnímu partnerovi zboží a ten kvůli tomu **přijde o zakázku**, škoda není způsobená přímým porušením zákona, nýbrž **porušením smluvní povinnosti**.

Zatímco při **porušení zákona** je škůdce za škodu odpovědný zpravidla pouze v případě, že ji **skutečně zavinil**, při porušení **smluvní povinnosti** není **zavinění vždy třeba**.

### **Příklad**

*Pokud by ve výše naznačeném případě řidič (který není provozovatel vozidla) prokázal, že poškodil cizí vozidlo v důsledku selhání brzd, které mu v servisu špatně opravili, nemusel by škodu hradit. Naproti tomu, dodavatel, který by svému obchodnímu partnerovi vlivem poruchy na svém vozidle nedodal včas zboží, bude povinen hradit škodu i tak.*

Jednou z mála možností, jak se při porušení smluvní povinnosti vyhnout hrazení škody, je **odvolání se na tzv. vyšší moc** (například živelné katastrofy apod.).

Pokud by dodavatel prokázal, že mu ve včasném dodání zabránila povodeň, nemusel by svému obchodnímu partnerovi škodu hradit.

## **ZPŮSOBY NÁHRADY**

Je-li někomu **způsobena škoda** na věci (např. poničen motocykl), připadají v úvahu dva způsoby náhrady buď **v penězích**, anebo **uvedením do předešlého stavu** (škůdce motocykl opraví, resp. nechá opravit, či koupí nový).

**ObčZ preferuje náhradu škody uvedením do původního stavu**. Zároveň však umožňuje, aby si poškozený místo této formy zvolil náhradu peněžitou (§ 2951). Soud jeho volbu přitom nebude nijak posuzovat a zasáhne proti ní pouze ve zcela výjimečných případech. Například pokud by poškozený svou volbou sledoval šikanu škůdce.

## **NEMAJETKOVÁ ÚJMA**

Za nemajetkovou újmu je v obecném pojetí možné považovat **jakoukoli újmu**, která pro poškozeného neznamená přímou ztrátu na majetku. Typicky se jedná o **zásah do zdraví, cti, soukromí osoby** apod.

Následky této újmy bývají zpravidla **velice závažné** a v konečném důsledku se **mohou projevit i v majetkových poměrech poškozeného**. Pokud je obchodní společnost neprávem obviněna **ze šizení zákazníků**, nemusí přijít pouze o svou dobrou **pověst**, ale v konečném důsledku i o své **zákazníky**, a tedy i zisk.

### **Zadostiučinění**

Náhrada **nemajetkové újmy** se poskytuje formou tzv. **zadostiučinění**, které může mít celou řadu podob. Má být zvoleno takové **řešení**, které má **potenciál způsobenou újmu dostatečně účinně odčinit**. Jestliže takové zadostiučinění není možné zvolit, má být poskytnuto v penězích (§ 2951).

Pokud **noviny zveřejní** na titulní straně **lživé informace** způsobilé přivodit dotčené osobě nemajetkovou újmu, **neměla by být zadostiučiněním pouhá omluva** na posledních stranách novin, nýbrž kupříkladu **omluva zveřejněná též na titulní straně**.

Při **určování způsobu a výše zadostiučinění** musí být brán zřetel i na další okolnosti, např. zda byla újma způsobena použitím **lsti či pohružky**, zda byly účinky újmy násobeny **uváděním ve veřejnou známost**, zda byl poškozený diskriminován z důvodu svého pohlaví,

etnického původu apod. V těchto případech musí být výše zadostiučinění úměrně zvýšena (§ 2957).

Nově je též výslovně ustanoveno, že náhradu nemajetkové újmy mohou za určitých okolností požadovat **nejenom přímo dotčené** osoby, ale i osoby, které újmu důvodně pociťují jako osobní neštěstí, které nelze jinak odčinit (§ 2971). V uvedeném případě pomluvy by tak mohli náhradu nemajetkové újmy požadovat například i příbuzní poškozeného.

## BEZDŮVODNÉ OBOHACENÍ

Ustanovení o bezdůvodném obohacení mají do jisté míry **podobný účel** jako ustanovení o **náhradě újmy**, tedy napravit protiprávní stav. Přesto dopadají na **jiný okruh případů**.

O bezdůvodném obohacení můžeme hovořit pouze v případě, že se **někdo bez spravedlivého důvodu obohatí na úkor druhého**, přičemž k tomu nemusí dojít vlivem protiprávního jednání jako u odpovědnosti za škodu.

Typicky se jedná o situace, kdy někdo **omylem poskytne druhému určité plnění** (např. mu omylem pošle na účet peníze) nebo mu plní z důvodu, který odpadl apod. ObčZ se této problematice věnuje v části § 2991-§ 3014.